

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-52-70-43, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пенза
20 сентября 2024г.

Дело №А49-10388/2021

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2024 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Корниенко Д.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барановым А.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» (442960, Пензенская обл., г. Заречный, ул. Промышленная, стр. 61; ОГРН 1165835053713) заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потапову Елену Владимировну к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, при участии: Толченова Е.Г., представителя заинтересованных лиц по доверенности, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

установил,

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 15 ноября 2021 года по заявлению гражданина Чепурнова Юрия Сократовича возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль».

Определением суда от 18 июля 2022 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» введена процедура наблюдения.

Решением суда от 23 января 2023г. общество с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

04 апреля 2023 года в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности в солидарном порядке по обязательствам должника на основании норм пп. 2 п. 2 ст. 61.11, п. 1 ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 16.10.2023г. из указанного обособленного спора выделено в отдельное производство заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по

обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» по основанию пункта 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве (неподача заявления о признании должника банкротом в суд в случаях и в срок, установленные ст. 9 Закона о банкротстве).

Предметом настоящего спора принято считать заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основанию подпункта 2 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве (документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, отсутствуют / не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством РФ).

Информация о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте суда в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебное заседание лица, участвующие в деле не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ считаются извещенными надлежащим образом.

Арбитражный суд, руководствуясь ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, руководителями должника являлись:

в период с 20.02.2016г. по 20.10.2019г. – Чепурнов Ю.С.;

в период с 21.10.2019г. по 09.07.2020г. – Баннов В.В.;

в период с 10.07.2020г. по 22.02.2023г. – Потапов В.В.,

участниками общества являлись:

в период с 20.02.2016г. по 14.07.2019г. – Чепурнов Ю.С.;

в период с 20.02.2016г. по настоящее время – Потапов В.В.;

в период с 18.02.2021г. по настоящее время – Потапова Е.В.

Требования к контролирующим должника лицам конкурсный управляющий обосновывает невыполнением без уважительной причины требований Закона о банкротстве по передаче конкурсному управляющему документации должника, пересмотренной подпункта 2 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Обязанность обеспечить в трехдневный срок с даты утверждения конкурсного управляющего передачу бухгалтерской и иной документации должника возложена на руководителя должника ст. 126 Закона о банкротстве.

Таким образом, согласно данной норме обязанность обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему возложена на руководителя должника.

Потапова Е.В. ни до введения, ни на дату введения процедуры конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего (23.01.2023г.) не исполняла функции единоличного исполнительного органа должника.

Доказательств нахождения или сокрытия Потаповой Е.В., как участником должника, документов общества в материалы дела не представлено. В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Потаповой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Трансмагистраль" на основании подпункта 2 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Также суд признает необоснованным заявление конкурсного управляющего и в части привлечения Потапова В.В. к субсидиарной ответственности исходя из следующего.

Из смысла подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве следует, что на руководителя организации-должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, если первичные бухгалтерские документы или отчетность:

- отсутствуют;
- не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- либо указанная информация искажена. То есть, для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности достаточно установить наличие одного из перечисленных обстоятельств.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора конкурсный управляющий должника должен доказать наличие неправомерных действий со стороны Потапова В.В., а также причинную связь с последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы.

В свою очередь, Потапов В.В. должен представить доказательства, что он действовал добросовестно, а также отсутствие своей вины.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012г. №9127/12, бывший руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности за не передачу документации лишь при доказанности совокупности следующих условий:

- объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения бывшим руководителем обязательств по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации;
- вины бывшего руководителя должника, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче

документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота;

- причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Как указывалось выше, руководителем должника с момента регистрации общества (20.02.2016г.) по 20.10.2019г. являлся Чепурнов Ю.С.

Из материалов дела о банкротстве должника, а также вступивших в законную силу судебных актов по обособленным спорам, в том числе определения суда от 15.05.2024г. об отказе в привлечении контролирующих должника лиц: Потапова В.В., Потаповой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, судом было установлено, что в 2019г., в период осуществления Чепурновым Ю.С. функций руководителя должника, между участниками должника возник корпоративный конфликт.

Приступившему с 21.10.2019г. к обязанностям руководителя должника Баннову В.В. Чепурновым Ю.С. документы общества переданы не были, что подтверждается актом от 21.10.2019г.

Актом осмотра документации от 28.10.2019г. директор общества Баннов В.В. и бухгалтер Аверина И.А. обнаружили лишь свидетельства о государственной регистрации и постановке на налоговый учет в кабинете директора и реквизиты банковского счета в кабинете бухгалтерии.

Приступившему к исполнению обязанностей директора общества Потапову В.В. Банновым В.В. по акту от 25.06.2020г. также были переданы лишь следующие документы: копия свидетельства о государственной регистрации и постановке на учет ООО «Трансмагистраль»; реквизиты банковского счета; устав, печать общества.

Арбитражный управляющий в ходе процедуры банкротства 24.11.2022г. обращался в суд с ходатайство об истребовании у директора должника - Потапова В.В., документации общества.

Определением от 29.05.2023г. суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал по причине отсутствия истребуемой документации у Потапова В.В.

При этом, рассматривая указанный обособленный спор, суд установил, что бывшим руководителем должника – Потаповым В.В. были предприняты меры по восстановлению финансово-хозяйственных документов должника, направлены запросы, получены ответы от контрагентов должника, иных лиц с подтверждением документов отражающих их взаимоотношение по соответствующим сделкам и деятельности общества, конкурсному управляющему были переданы все имевшиеся в его распоряжении документы должника, приняты меры по восстановлению бухгалтерского учета и получению недостающей информации в отношении деятельности должника.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора Потапов В.В., возражая против удовлетворения заявленных требований, также указал, что передал конкурсному управляющему (т.2., л.д. 9-17): по акту от 17.01.2023г. - устав, свидетельства о регистрации и постановке на учет, сведения о счетах, выписки по ним, налоговые декларации за 2018 - 2019г.г., банк исполнительных листов, документы исполнительных производств, договоры купли – продажи и иные документы, поименованные в акте; по акту от 06.02.2023г. - печать, копии протоколов общих собраний, табель учета рабочего времени за период с января по декабрь 2018г., платежные ведомости, кассовую книгу за 2018г., а также иные документы, поименованные в акте.

Данные обстоятельства конкурсным управляющим признаются.

Потаповым В.В. для восстановления документов, которые не были надлежащим образом переданы новому директору общества предыдущим директором - Чепурновым Ю.С., были предприняты меры по восстановлению утраченной документации должника путем обращения к контрагентам и в соответствующие учреждения.

В отношении доводов конкурсного управляющего о непередаче бухгалтерских балансов должника Потапов В.В. указал, что поскольку не является директором должника в связи с введением процедуры конкурсного производства, запросить соответствующую информацию из налогового органа не имеет возможности, однако конкурсный управляющий может самостоятельно получить данные сведения, а также сведения из регистрирующих органов о сделках должника для их анализа на наличие признаков оспоримости.

Иной документации должника и возможности ее восстановления он не имеет, общество в связи с возникшим корпоративным конфликтом было лишено документации и практически не осуществляло хозяйственную деятельность, в том числе и в связи с распространением коронавирусной инфекции. Просил в удовлетворении заявления отказать, так как им предприняты все меры для передачи имеющийся у него документации должника конкурсному управляющему.

Исходя из совокупности представленных документов, анализа поведения Потапова В.В. на предмет наличия в его действиях вины в непредставлении конкурсному управляющему документов общества, суд приходит к выводу об отсутствии доказательства уклонения Потапова В.В. от исполнения обязанности по передаче арбитражному управляющему документации должника.

Согласно определению ВС РФ от 13.10.2017г. №305-ЭС17-9683 под существенным затруднением проведения процедуры банкротства понимается невозможность выявления активов должника

Суд в ходе рассмотрения настоящего спора неоднократно в определениях об отложении судебного заседания предлагал конкурсному управляющему конкретизировать отсутствие/непередача каких конкретно документов сделало невозможным погашение требований кредиторов и пополнение конкурсной массы должника.

В письменных пояснениях от 03.09.2024г. конкурсный управляющий указал, что отсутствие бухгалтерских балансов за 2019-2021г., сведений: о составе основных средств, месте их нахождения, дебиторах, заключенных сделках должника привело к невозможности пополнения конкурсной массы.

Конкретной информации или доводов о том, отсутствие какой именно конкретной документации либо каких именно действий повлияло на проведение процедур банкротства и привело к затруднению проведения процедуры конкурсным управляющим не указано.

Абстрактное указание на лишение конкурсного управляющего возможности пополнить конкурсную массу в связи с непередачей документов не является достаточным основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, конкурсный управляющий без участия ответчика обладает достаточным объемом прав для выявления имущества и получения информации о совершенных сделках должника.

С учетом предоставленной Законом о банкротстве возможности, конкурсных управляющих своевременно может получить информацию о сделках должника по выпискам из ЕГРП о наличии имущества должника и сделок с ним, о движимом имуществе и денежных операциях из соответствующих регистрирующих органов и кредитных учреждений.

Кроме того, в определении от 29.05.2023г. суд указал конкурсному управляющему, что копии правоустанавливающих документов на имущество; анализ счетов; оборотное-сальдовые ведомости; копии бухгалтерских балансов с 01.11.2017 по последнюю отчетную дату (с приложениями); анализ забалансового счета учета арендованных средств; кассовая книга с приложениями расходных и приходных кассовых ордеров; оборотно-сальдовые ведомости; анализ счетов с расшифровкой задолженности в бюджет; справки - 2 НДФЛ; реестры ЭЛН для отправки в ФСС; книги покупок с приложениями (счета-фактуры) и другие документы могут быть получены конкурсным управляющим самостоятельно в соответствующих органах.

Принимая во внимание обстоятельства непередачи документов сменявшимися руководителями друг другу, учитывая объяснения бывшего руководителя Потапова В.В. о причинах неисполнения обязанности по передачи документации должника конкурсному управляющему и исходя из доказанности материалами дела факта принятия ответчиком активных мер для преодоления сложившейся ситуации суд приходит к выводу, что непредставление бухгалтерской документации должника не повлекло негативных последствий.

Кроме того, суд при разрешении данного вопроса и установлении совокупности условий для привлечения Потапова В.В. к субсидиарной ответственности учитывает следующие обстоятельства.

В реестр требований кредиторов должника включены кредиторы :

Чепурнов Ю.С. признан заинтересованным лицом должника, требования данного кредитора субординированы. Денежные обязательства должника перед Чепурновым Ю.С. возникли на основании заемных обязательств, срок возврата которых наступил в декабре 2019г., а также приобретенных Чепурновым Ю.С. в период процедуры банкротства ООО «Трансмагистраль» долгов должника. При этом, срок возникновения, приобретенных Чепурновым Ю.С. денежных обязательств должника, подтвержденных судебными решениями, также имел место быть до вступления Потапова В.В. в должность руководителя должника;

ООО «Метинвест Евразия» с суммой требования в размере 5 783 466 руб. 02 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019г. по делу № А40-220349/19-134-1709;

ООО «Термика» с суммой требования в размере 557 261 руб. 84 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.11.2019г. по делу № А79-9595/2019;

ООО «МетСервис» с суммой требования в размере 4 224 856 руб. 16 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда Самарской области от 10.12.2019г. по делу №А55-27178/2019;

ФНС России в лице УФНС по Пензенской области с суммой требования в размере 873 286 руб. 05 коп. Задолженность возникла в связи с неисполнением должником требований уполномоченного органа, выставленных в порядке ст. 69 НК РФ в 2019г.

Таким образом, из обособленных споров по требованиям о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности данных кредиторов следует, что денежные обязательства должника перед указанными кредиторами возникли в период, предшествующий вступлению Потапова В.В. в должность руководителя должника, а именно в период, когда руководителем и одним из учредителей должника являлся Чепурнов Ю.С.

Также из материалов дела о банкротстве должника, представленных пояснений следует, что в 2019г., в период осуществления Чепурновым Ю.С. функций руководителя должника, между участниками должника возник корпоративный конфликт. При смене руководителей Чепурнов Ю.С. новому директору ООО «Трансмагистраль» - Баннову В.В. документы общества не передал.

Вместе с тем, институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов в возмещении причинённого им вреда.

При разрешении требования о привлечении к субсидиарной ответственности интересы кредиторов противопоставляются лицам, управлявшим должником и контролировавшим его финансово – хозяйственную деятельность.

Кредиторы, причастные к управлению должником, не имеют статуса независимых кредиторов, а механизм привлечения к субсидиарной ответственности не может быть использован для разрешения корпоративного конфликта в деле о

банкротстве должника, возбужденному по заявлению бывшим участником должника – Чепурновым Ю.С.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела документы, учитывая, что конкурсный управляющий не конкретизировал отсутствие каких документов повлекло невозможность формирования конкурсной массы и установив обстоятельства, свидетельствующие об исполнении Потаповым В.В. обязанности по представлению всех имеющихся у него документов, отсутствие факта причинения вреда имущественным интересам должника и его кредиторов, заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит в связи с недоказанностью совокупности условий для привлечения Потапова В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 60, 61.12, 61.16 Закона о банкротстве,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего о привлечении Потапова Владимира Васильевича и Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Трансмагистраль" оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Д.В. Корниенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.12.2023 7:59:00
Кому выдана Корниенко Дмитрий Васильевич